

Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.

Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.

На убыток от операций с ценными бумагами нельзя уменьшить доход от прочих операций в целях налога на прибыль

Затраты на проведение аудиторской проверки по международным стандартам включаются в прочие расходы, связанные с производством и реализацией

Доставка, установка и техобслуживание программного обеспечения относятся в целях ст. 306 НК РФ к вспомогательной деятельности

На убыток от операций с ценными бумагами нельзя уменьшить доход от прочих операций в целях налога на прибыль

(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.10.2011 N A28-10038/2010)

В ходе проведения проверки инспекция обнаружила, что организация неправомерно уменьшила налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на сумму убытков, полученных от операций с финансовыми инструментами срочных сделок, не обращающимися на организованном рынке. На это был доначислен налог на прибыль. Оспаривая решение инспекции, налогоплательщик не согласился с ее доводами о том, что если объектом хеджирования выступает валютная выручка, то операции хеджирования должны исполняться исключительно за счет денежных средств, поступивших как выручка по контрактам.

Суды всех трех инстанций признали решение налогового органа правомерным, указав, что совершенные компанией опционные сделки являются операциями с финансовыми инструментами срочных сделок, не обращающимися на организованном рынке. Такие операции учитываются в соответствии со ст. 301 - 305, 326 НК РФ, и убыток по ним не уменьшает базу по налогу на прибыль.

Тенденция вопроса

Аналогичные выводы содержатся в Постановлениях ФАС Северо-Кавказского округа от 01.12.2010 N A32-43213/2009-51/763, ФАС Западно-Сибирского округа от 06.08.2008 N Ф04-3075/2008(7454-A03-37), ФАС Московского округа от 09.03.2007, 16.03.2007 N КА-A40/1509-07, а также в Письмах Минфина России от 13.11.2010 N 03-03-06/2/192, от 27.03.2009 N 03-03-06/1/194. Однако в практике встречаются и противоположные решения (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.06.2005 N A43-1310/2005-34-48).

Затраты на проведение аудиторской проверки по международным стандартам включаются в прочие расходы, связанные с производством и реализацией

(Постановление ФАС Московского округа от 01.11.2011 N A40-117208/10-4-667)

Инспекция отказала налогоплательщику в признании расходов по налогу на прибыль, понесенных по договорам на оказание аудиторских услуг, указав, что такие расходы экономически не обоснованы. Организация оспорила данный отказ, сославшись на то, что для привлечения денежных средств на выгодных условиях она приняла решение о выпуске облигаций, в связи с чем стало необходимым проведение аудита консолидированной отчетности по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО). Копии протоколов собраний директоров и акционеров, на которых было принято решение проводить аудит консолидированной отчетности, налогоплательщик представил в налоговый орган вместе с возражениями на акт налоговой проверки.

Суды всех трех инстанций согласились с тем, что проведение аудита было необходимо для первичного размещения облигаций дочерней компанией. В силу подп. 17 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся затраты организации на аудиторские услуги. Учитывая изложенное, суды пришли к выводу, что оказанные услуги являются целесообразными, а затраты правомерно отнесены налогоплательщиком к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Тенденция вопроса

Аналогичные выводы содержатся в Письмах Минфина России от 20.11.2009 N 03-03-06/2/22, от 06.06.2008 N 03-03-06/2/66. Однако ранее контролирующее ведомство придерживалось противоположной позиции (см., например, Письмо от 18.04.2006 N 03-03-04/1/357). Суды же, как правило, разрешают признавать такие расходы в соответствии с подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ (Постановления ФАС Московского округа от 02.04.2010 N КА-А40/2846-10, от 10.03.2009 N КА-А40/950-09, ФАС Поволжского округа от 29.07.2008 по делу N А55-16294/2007).

Доставка, установка и техобслуживание программного обеспечения относятся в целях ст. 306 НК РФ к вспомогательной деятельности

(Постановление ФАС Московского округа от 14.10.2011 N А40-151888/10-129-621)

Иностранная компания, не имеющая представительства в России, оказывала российской организации услуги по доставке, установке программного обеспечения, его техобслуживанию, ремонту, а также сопутствующему консультированию. По мнению инспекции, сумма оплаты указанных услуг подлежала включению в доход иностранного контрагента, с которого российская организация, исполняя обязанности налогового агента, должна была удержать налог на прибыль. Поскольку организация не удержала и не перечислила данный налог, она была привлечена к ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ за неисполнение обязанностей налогового агента, в связи с чем обратилась в суд.

Суды всех трех инстанций сочли решение налогового органа неправомерным, объяснив свою позицию следующим образом. В соответствии с положениями п. 2 ст. 309 НК РФ доходы, полученные иностранной организацией от осуществления работ, оказания услуг на территории РФ и не приводящие к образованию постоянного представительства в России, не подлежат обложению налогом у источника выплаты. Как следует из п. 4 ст. 306 НК РФ, осуществление иностранной организацией на территории РФ деятельности подготовительного и вспомогательного характера к образованию постоянного представительства не приводит. Кроме того, в данном случае установка и техобслуживание программного продукта происходили дистанционно, то есть без присутствия представителей исполнителя на территории России. При таких обстоятельствах доход от спорных работ и услуг налогом на прибыль не облагается.

Тенденция вопроса

Аналогичной судебной практики нет, однако есть рекомендации МНС России, в которых разъясняется, какую деятельность можно отнести к вспомогательной в целях ст. 306 НК РФ (см. Приказ МНС России от 28.03.2003 N БГ-3-23/150).