Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.

Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуацияия налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.

Если в поданном в суд заявлении нет требования о признании незаконным отказа инспекции вернуть излишне уплаченный налог, а трехлетний срок пропущен, суд не вернет налог вне зависимости от правомерности действий инспекции

Если страхователь не был извещен о времени и месте рассмотрения материалов проверки, решение ФСС РФ может быть признано недействительным

При исчислении НДС по выполненным работам днем отгрузки признается дата подписания акта сдачи-приемки

Если в поданном в суд заявлении нет требования о признании незаконным отказа инспекции вернуть излишне уплаченный налог, а трехлетний срок пропущен, суд не вернет налог вне зависимости от правомерности действий инспекции

(Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02.12.2011 N А75-3341/2011)

В январе 2011 г. налогоплательщик обратился в инспекцию с заявлением о возврате излога на прибыль, сумма переплаты по которому образовалась при подаче декларации за 2007 г. Налоговый орган в возврате отказал, после чего, в апреле того же года, организация обратилась в арбитражный суд с заявлением об обязании инспекции вернуть излишне уплаченный налог.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований организации. Они отметили, что о факте излишней уплаты налога за 2007 г. налогоплательщик узнал или должен был узнать с момента представления декларации - 27 марта 2008 г., следовательно, налогоплательщик мог обратиться в суд за взысканием излишне уплаченного налога не позднее 27 марта 2011 г.

Организация подала кассационную жалобу, в которой указала, что суды первой и апелляционной инстанций не дали оценку действиям налогового органа, отказавшего в возврате налога на прибыль. Однако ФАС Западно-Сибирского округа, рассматривавший данный спор в кассационной инстанции, оставил в силе решения нижестоящих судов. Судьи учли, что налогоплательщик обратился в суд с исковым заявлением о возврате ему излишне уплаченной суммы налога, а не с заявлением об оспаривании действий налогового органа.

Из решения суда кассационной инстанции можно сделать вывод, что в подобных случаях налогоплательщику следует обращаться в суд с двумя требованиями: о возврате излишне уплаченного налога и о признании решения налогового органа недействительным.

Тенденция вопроса
Аналогичной судебной практики нет.

Если страхователь не был извещен о времени и месте рассмотрения материалов проверки, решение ФСС РФ может быть признано недействительным

(Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.12.2011 N А46-1922/2011)

Региональное отделение ФСС РФ (далее - Фонд) отказало организации - плательщику взносов в возмещении расходов на выплату работнице пособия по беременности и родам. Фонд указал, что компания не исполнила обязанности по представлению всех необходимых документов. Организация оспорила данное решение в судебном порядке.

Суды всех трех инстанций признали отказ в возмещении расходов неправомерным в силу следующего. До проведения камеральной проверки, в ходе которой страхователь не представил запрошенные документы, Фонд проводил выездную проверку, во время которой указанные документы ему были представлены. Таким образом, Фонд не имел оснований для отказа организации в возмещении расходов на социальное страхование по результатам камеральной проверки. Кроме того, Фонд допустил существенные нарушения процедуры рассмотрения материалов камеральной проверки: плательщик не был извещен в установленном порядке о времени и месте рассмотрения материалов камеральной проверки. На основании данных обстоятельств суды признали недействительным решение регионального отделения ФСС РФ.

Тенденция вопроса
Аналогичные выводы содержат Постановления ФАС Северо-Западного округа от 12.04.2011 N А56-42711/2010, ФАС Северо-Кавказского округа от 23.11.2011 N А63-2375/2011, ФАС Уральского округа от 24.10.2011 N Ф09-6782/11.

При исчислении НДС по выполненным работам днем отгрузки признается дата подписания акта сдачи-приемки

(Постановление ФАС Уральского округа от 16.11.2011 N Ф09-6971/11)

Налогоплательщик выполнил работы по содержанию дороги, по итогам которых в I квартале 2010 г. были составлены акт о приемке, справка о стоимости выполненных работ, а также выставлен счет-фактура. Позднее, во II квартале того же года, неполадки были устранены, и после принятия работ контрагентом был составлен еще один акт выполненных работ. НДС, входящий в стоимость данных работ, налогоплательщик отразил в декларации за II квартал. Однако инспекция сочла, что налог необходимо было уплатить в I квартале, а значит, база по НДС за I квартал 2010 г. занижена. Налогоплательщик был привлечен к ответственности по ст. 122 НК РФ.

Суды всех трех инстанций признали решение инспекции правомерным в силу следующего. В соответствии с п. 1 ст. 167 НК РФ моментом определения базы по НДС является дата отгрузки товаров (работ, услуг) либо дата их полной или частичной оплаты (в зависимости от того, что произошло раньше). На основании п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, для целей исчисления НДС днем выполнения работ следует признавать дату подписания акта сдачи-приемки работ заказчиком. Следовательно, налогоплательщик действительно обязан был уплатить спорный налог в I квартале. Довод организации о том, что спорные работы выполнены и приняты контрагентом во II квартале, суды отклонили, поскольку последующее устранение недостатков ранее выполненных работ не изменяет порядок определения налоговой базы по НДС, установленный п. 1 ст. 167 НК РФ.

Тенденция вопроса
Аналогичные выводы содержат Письмо Минфина России от 07.10.2008 N 03-07-11/328 и Постановление ФАС Центрального округа от 06.06.2011 N А35-5723/2009.