

Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.

Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.

Если у инспекции нет доказательств извещения налогоплательщика о рассмотрении материалов проверки, то принятое в его отсутствие решение может быть отменено

Суд должен рассмотреть по существу заявление об обязанности инспекции возместить НДС, даже если решение об отказе не было обжаловано в досудебном порядке

Трехлетний срок для возврата излишне уплаченного налога может отсчитываться со дня признания сделки недействительной в судебном порядке

**Если у инспекции нет доказательств извещения налогоплательщика о рассмотрении материалов проверки, то принятое в его отсутствие решение может быть отменено**

(Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.12.2011 N А33-449/2011)

Инспекция провела выездную проверку, по итогам которой налогоплательщик был привлечен к ответственности за неуплату НДС. Уведомление о времени и месте рассмотрения материалов проверки было направлено компании по почте, однако доказательств его получения у инспекции не было. Организация потребовала отмены решения налогового органа, обосновав это тем, что не была извещена о рассмотрении материалов проверки.

Суды всех трех инстанций сочли, что рассмотрение материалов проверки в отсутствие налогоплательщика при таких обстоятельствах является основанием для отмены решения инспекции. Налоговый орган ссылаясь на то, что неточности и ошибки, допущенные работником почты при оформлении почтового уведомления, и ненадлежащее исполнение обязанностей этим работником не могут привести к признанию решения инспекции недействительным.

Однако суды отклонили указанный довод в силу следующего. Согласно подп. 2 п. 3 ст. 101 НК РФ перед рассмотрением материалов проверки по существу руководитель налогового органа должен установить, явились ли лица, приглашенные для участия в рассмотрении. В случае их неявки он выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и принимает решение рассмотреть материалы налоговой проверки в отсутствие указанных лиц либо отложить рассмотрение.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки является основанием для отмены решения налогового органа (п. 14 ст. 101 НК РФ). К существенным условиям относится в том числе обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в рассмотрении ее материалов. Таким образом, решение инспекции было принято с существенными процедурными нарушениями, в силу которых суды пришли к выводу о его неправомерности.

Тенденция вопроса

Аналогичные выводы содержат Постановления ФАС Уральского округа от 21.09.2011 N Ф09-5718/11 N А60-45032/2010, ФАС Волго-Вятского округа от 14.02.2011 N А29-2860/2010 и др.

**Суд должен рассмотреть по существу заявление об обязанности инспекции возместить НДС, даже если решение об отказе не было обжаловано в досудебном порядке**

(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.12.2011 N A82-636/2011)

Налогоплательщик обратился в суд с двумя требованиями: о признании недействительным решения инспекции об отказе в возмещении НДС и об обязанности ее возместить налог из бюджета. По мнению инспекции, поскольку налогоплательщиком не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, его требования должны быть оставлены без рассмотрения.

Суды всех трех инстанций согласились с тем, что досудебный порядок соблюден не был, однако требование о возмещении инспекцией НДС удовлетворили в силу следующего. В судебном порядке было установлено, что налогоплательщик имел право на возмещение НДС, в связи с чем отказ инспекции возместить из бюджета необходимую сумму был признан незаконным. Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 18.12.2007 N 65, если налогоплательщик предъявил требование о возмещении НДС, суд проверяет законность и обоснованность мотивов отказа, изложенных в решении налогового органа, а также возражений против возмещения, представленных налоговым органом непосредственно в суд, и по результатам исследования принимает решение об удовлетворении требования налогоплательщика либо об отказе в удовлетворении. Следовательно, тот факт, что требование о признании недействительным оспариваемого решения инспекции было оставлено без рассмотрения, не может являться основанием для отказа в удовлетворении обоснованно заявленного требования имущественного характера о возмещении налога.

Тенденция вопроса

Аналогичные выводы касательно оспаривания решения об отказе в возмещении содержатся в Постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 31.10.2011 N A56-14929/2010, от 29.07.2010 N A56-59126/2009, ФАС Поволжского округа от 25.05.2010 N A55-34141/2009 и др. Однако в практике встречаются и противоположные решения (например, Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 03.08.2011 N A45-3176/2010, ФАС Поволжского округа от 29.09.2011 N A57-15955/2010),

подкрепленные позицией ВАС РФ (Постановление Президиума от 24.05.2011 N 18421/10).

**Трехлетний срок для возврата излишне уплаченного налога может отсчитываться со дня признания сделки недействительной в судебном порядке**

(Постановление ФАС Поволжского округа от 06.12.2011 N A49-759/2011)

Предприятие обратилось в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного им налога на имущество за 2004 - 2006 гг. Налоговый орган возвратил только суммы налога, уплаченные за последние три квартала 2006 г., а в возврате оставшейся части налога отказал, ссылаясь на пропуск налогоплательщиком трехлетнего срока с момента уплаты налога. Предприятие обратилось в суд с заявлением об обязании инспекции выплатить спорные суммы.

Налогоплательщик ссылался на следующие обстоятельства. Право собственности на объекты, по которым уплачен налог, предприятие получило в соответствии с договором о совместной деятельности. В 2011 г. данный договор был признан недействительным в судебном порядке, а объекты были возвращены их первоначальному владельцу, после чего налогоплательщик обратился в инспекцию с заявлением о возврате налога.

Суды всех трех инстанций встали на сторону налогоплательщика. Они отклонили довод инспекции о том, что признание гражданско-правовой сделки недействительной само по себе не может изменять налоговых правоотношений.

Суды отметили, что в соответствии с п. 7 ст. 78 НК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2007 г.) заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что данная норма не препятствует гражданину в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из

бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. В этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Судебное решение, которым договор о совместной деятельности был признан недействительным, имеет преюдициальное значение для рассматриваемого дела. Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и считается недействительной с момента ее совершения. Таким образом, предприятие не признавалось стороной договоров о совместной деятельности и не приобретало каких-либо прав и обязанностей, связанных с исполнением данных договоров. Следовательно, у предприятия не было обязанности по уплате налога на имущество, о чем оно узнало в момент признания договора недействительным, то есть в день принятия соответствующего судебного решения.

Исходя из изложенного, суды пришли к выводу о соблюдении предприятием трехлетнего срока и обязали инспекцию возвратить излишне уплаченный налог.

### Тенденция вопроса

Аналогичные выводы содержат Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 13.03.2009 N A43-26439/2008-32-826, ФАС Западно-Сибирского округа от 05.08.2011 N A81-4526/2010, ФАС Московского округа от 24.08.2011 N КА-А40/8845-11-П и др.

В практике встречаются и противоположные решения: например, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.04.2009 N A43-27545/2008-32-882.