Ежедневно суды принимают большое количество решений по налоговым вопросам хозяйственной деятельности организаций и предпринимателей. Отследить их все довольно сложно, однако для того чтобы принять верное решение, необходимо знать тенденции разрешения спорных ситуаций.

Настоящая рассылка предназначена для всех, кто несет ответственность за финансово-хозяйственную деятельность (заключение договоров, ведение учета, сдача отчетности). В ней собраны судебные решения по неоднозначным с точки зрения налогов ситуациям. К каждой подобной ситуации приводятся сведения о наличии или отсутствии аналогичной судебной практики и разъяснений контролирующих органов.

Инспекция вправе истребовать у контрагента проверяемого налогоплательщика книгу продаж

Указание налогоплательщиком в рекламных объявлениях фактического, а не юридического адреса не влияет на учет расходов

Налоговый кодекс РФ не устанавливает срока для ознакомления с материалами допмероприятий налогового контроля

Инспекция вправе истребовать у контрагента проверяемого налогоплательщика книгу продаж

(Постановление ФАС Уральского округа от 13.09.2011 N Ф09-5722/11)

В адрес инспекции другой налоговый орган направил поручение об истребовании у налогоплательщика ряда документов, касающихся деятельности контрагента налогоплательщика. В соответствии с этим поручением инспекция истребовала у организацополнительные листы к ней, счета-фактуры, выставленные этому контрагенту, бухгалтерские и налоговые регистры, подтверждающие поступление выручки от него, договоры с контрагентом и иные документы. Налогоплательщик представил документы, за исключением книги продаж, бухгалтерских и налоговых регистров. За непредставление указанных документов он был привлечен к ответственности по п. 2 ст. 129.1 НК РФ. Данное решение инспекции налогоплательщик оспорил через суд, ссылаясь на то, что книга продаж является его внутренним первичным документом и не относится к деятельности проверяемого общества.

Суды всех трех инстанций признали действия инспекции правомерными в силу следующего. Статьей 93.1 НК РФ налоговым органам предоставлено право истребовать документы у контрагента того лица, в отношении которого проводится налоговая проверка. При этом отказ контрагента от их представления признается налоговым правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную ст. 129.1 НК РФ. Суды сочли, что книга продаж (выписка из нее), являясь регистром учета операций самого налогоплательщика, одновременно касается и деятельности контрагента налогоплательщика и может содержать сведения о его хозяйственных операциях. Следовательно, налогоплательщик обязан был представить ее по требованию инспекции и за неисполнение данной обязанности был правомерно привлечен к ответственности.

Тенденция вопроса
Аналогичные выводы содержатся в Постановлениях ФАС Центрального округа от 11.09.2008 N А09-844/2008-16, ФАС Московского округа от 30.07.2008 N КА-А40/6615-08 и др.

Указание налогоплательщиком в рекламных объявлениях фактического, а не юридического адреса не влияет на учет расходов

(Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.12.2011 N А82-9104/2010)

В ходе выездной проверки налоговая инспекция пришла к выводу о неправомерном учете для целей налога на прибыль расходов на приобретение услуг по рекламе на радио, в печати, по наружной и иной рекламе. Дело в том, что в информационных объявлениях в числе прочих реквизитов были указаны адреса арендованных помещений, где организация осуществляла предпринимательскую деятельность, а не юридический адрес компании. Это послужило основанием для исключения инспекцией данных затрат из состава расходов и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. Организация не согласилась с решением инспекции и обратилась в арбитражный суд.

Суды всех трех инстанций встали на сторону налогоплательщика. В силу подп. 28 п. 1 и п. 4 ст. 264 НК РФ к расходам на рекламу относятся затраты на рекламные мероприятия через средства массовой информации (в том числе объявления в печати, передача по радио и телевидению), а также на световую и иную наружную рекламу. Согласно ст. 1 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" реклама - это информация, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования. Суд пришел к выводу, что указание организацией в рекламных объявлениях фактического адреса позволяло потребителям найти непосредственного продавца рекламируемых товаров и услуг. Поэтому затраты на рекламу в СМИ были направлены на привлечение внимания к реализуемым налогоплательщиком товарам и услугам. Следовательно, организация правомерно отнесла данные затраты в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

Тенденция вопроса
Аналогичной судебной практики нет.

Налоговый кодекс РФ не устанавливает срока для ознакомления с материалами допмероприятий налогового контроля

(Постановление ФАС Поволжского округа от 24.01.2012 N А57-4681/2011)

Налоговая инспекция провела выездную проверку организации. По результатам рассмотрения возражений налогоплательщика на акт выездной проверки было принято решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля - почерковедческой экспертизы документов контрагента. После завершения экспертизы инспекция уведомила организацию о дате рассмотрения материалов проверки с учетом данных допмероприятий. В результате было принято решение привлечь организацию к ответственности за неуплату налогов.

Налогоплательщик посчитал, что инспекция нарушила существенные условия процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки (п. 14 ст. 101 НК РФ) - не ознакомила его с результатами экспертизы заблаговременно до рассмотрения материалов проверки, в результате чего он не смог представить новые возражения. Суды первой и апелляционной инстанции поддержали организацию и признали недействительным решение инспекции исключительно на основании п. 14 ст. 101 НК РФ.

Однако ФАС Поволжского округа отменил эти судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

Кассационная инстанция указала, что организация была ознакомлена с результатами экспертизы при рассмотрении материалов проверки. Налоговый кодекс РФ не устанавливает срока для такого ознакомления и для представления возражений на материалы допмероприятий. Суд также учел, что решение о привлечении к ответственности было принято не только на основании результатов экспертизы. Для разрешения данного спора следовало установить фактические обстоятельства дела, наличие или отсутствие состава правонарушения и обоснованность принятия инспекцией решения.

Тенденция вопроса
Аналогичные выводы о том, что отсутствие возможности представить возражения по результатам допмероприятий не влияет на законность решения инспекции, содержатся, например, в Постановлениях ФАС Волго-Вятского округа от 14.09.2011 N А28-10324/2010, ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.06.2011 N А19-1119/10.

Однако в судебной практике встречаются и противоположные выводы (см., например, Постановления ФАС Северо-Западного округа от 18.10.2011 N А13-12128/2008, ФАС Северо-Кавказского округа от 10.10.2011 N А32-26643/2010).