

ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ст. 10) предусмотрено право участников общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала, требовать в судебном порядке исключения участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Учитывая неконкретизированность и малую информативность данной нормы, ее применение на практике, при всей актуальности проблемы, достаточно затруднительно.

По сути, разрешение вопроса о критериях исключения из ООО и возможности применения указанной статьи поручается суду в процессе рассмотрения каждого конкретного дела. Отсюда разрешение аналогичных по обстоятельствам ситуаций приводит суды к противоположным результатам и выводам.

Совместное постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не намного детальнее раскрыло суть нормы о праве на инициирование процедуры исключения участника из ООО. Так, суды указывают на то, что при рассмотрении заявления об исключении из общества участника необходимо иметь в виду следующее:

а) правом на обращение в суд с требованием об исключении из общества обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, но и один из них, при условии, что его доля в уставном капитале составляет десять процентов и более;

б) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников. К таким вопросам федеральным законом отнесены следующие: предоставление участникам общества дополнительных прав, ограничение максимально возможного размера доли одного участника, ограничение возможности изменения соотношения долей участников общества, решение

вопроса о размере денежной оценки имущества, вносимого в уставный капитал общества, решение вопроса о реализации права участника на выход из общества и т.д.;

в) при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Учитывая разнообразие судебной практики по этому вопросу и отсутствие определенности в толковании судами возможности применения ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», важным шагом в дальнейшем развитии единообразия решения судами споров об исключении участников из ООО является разработка ВАС РФ проекта Обзора судебной практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью (текст проекта размещен на сайте ВАС РФ).

Исходя из анализа содержания проекта Обзора, разрозненность выводов суда обусловлена различным подходом к решению вопроса о том, какие действия участника, причинившие вред обществу, могут являться основанием для его исключения:

- любые, являющиеся причиной негативных последствий для общества;
- либо только те, которые совершены в рамках осуществления своих прав как участника общества.

Часть судов считает, что не имеет значения, в каком качестве участник совершал грубые действия, причинившие существенный вред ООО. Другие приходят к выводам, что исключение возможно только в случае, если лицо совершает действия, причиняющие вред обществу, при осуществлении своих прав как участника общества, поскольку в ином случае исключение участника не приведет к устранению препятствий в деятельности общества, создаваемых действиями исключаемого участника.

Таким образом, можно сделать вывод, что:

- часть судов оценивают ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в первую очередь как санкцию, направленную на наказание участника за причинение обществу вреда;

- а другая часть судов оценивает данную статью как меру защиты общества, направленную на восстановление его нормальной деятельности в случае причинения вреда действиями участника.

Отметим, какие действия участника могут стать причиной его исключения из общества:

- подделка протокола общего собрания, на основании которого внесены недостоверные сведения в ЕГРЮЛ (например, протокола о назначении единоличного исполнительного органа, который впоследствии произвел отчуждение принадлежащего ООО дорогостоящего имущества на заведомо невыгодных для общества условиях);

- распространение недостоверной информации о финансовом состоянии и деятельности общества, если это повлекло негативные последствия (к примеру, распространение недостоверной информации о ликвидации общества путем направления писем контрагентам с уведомлением о расторжении договоров с обществом и предложением заключить аналогичные договоры с конкурирующей организацией);

- голосование на общих собраниях участников общества против принятия решения, что повлекло за собой невозможность его принятия. Так, участник может быть исключен из общества за систематическое голосование против избрания единоличного исполнительного органа, что фактически влечет за собой отсутствие у общества возможности заключать сделки в рамках осуществления своей деятельности (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 02.11.2010 по делу N A43-42816/2009);

- систематическое уклонение лица без уважительных причин от участия в общем собрании, неявка участника общества на общие собрания, при доказанности отсутствия у общества возможности принимать значимые решения по вопросам компетенции общего собрания (например, по вопросу одобрения крупной сделки) и хозяйственной необходимости принятия решения, также может являться основанием для исключения участника из общества (Определение ВАС РФ от 20.01.2012 N ВАС-17420/11 по делу N

А08-3720/2010-30, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.08.2011 по делу N А33-13806/2010);

ВАС РФ отмечает, что для исключения участника из общества по причине уклонения от участия в общем собрании необходимо доказать причинно-следственную связь между уклонением участника от участия и наступившими для общества негативными последствиями в виде невозможности принять решение, имеющее важное хозяйственное значение (например, то обстоятельство, что на общем собрании не присутствовал кто-либо еще из участников и при присутствии исключаемого решение все равно не было бы принято, говорит об отсутствии такой связи).

При этом именно факт неприсутствия одного данного участника (исходя из размера его доли) должен препятствовать принятию решения (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.06.2009 N Ф04-3525/2009(8802-А27-48) по делу N А27-14959/2008). К тому же должны быть подтверждены систематичность неучастия в общих собраниях и отсутствие уважительных причин, а также доказано соблюдение процедуры проведения общего собрания, в том числе надлежащего извещения участника о дате, времени и месте проведения собрания.

- при выполнении участником функций единоличного исполнительного органа основанием для исключения может явиться доказанность совершения участником действий, противоречащих интересам общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и сделали невозможной деятельность общества или существенно ее затруднили. Например, совершение ряда сделок по отчуждению недвижимого имущества общества по заниженной цене (сделки признаны недействительными как заключенные с нарушением порядка одобрения крупных сделок).

При этом по данному основанию часть судов считает, что совершение подобных действий участником в роли исполнительного органа основанием для его исключения явиться не могут. В таком случае лицо несет ответственность по правилам, предусмотренным п. 3 ст. 53 ГК РФ и ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Применение меры в виде исключения участника возможно только для целей устранения препятствий в деятельности общества, создаваемых действиями такого участника при осуществлении своих прав. Исключение при осуществлении же функций

исполнительного органа не приведет к достижению подобной цели, так как препятствия деятельности общества могут быть устранены посредством досрочного прекращения полномочий единоличного исполнительного органа. Исключение участника в данном случае интересы общества не защитит - поскольку не предполагает его одновременного устранения от исполнения функций исполнительного органа (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2009 N 17АП-7335/2009-ГК по делу N А50-10181/2009, Постановление ФАС Уральского округа от 20.01.2009 N Ф09-10264/08-С4 по делу N А07-11337/2008-Г-СИЗ).

- совершение участником действий, противоречащих интересам общества, при выполнении им трудовых функций работника этого общества или осуществлении полномочий, предоставленных ему на основании доверенности (Постановление ФАС Центрального округа от 12.01.2011 по делу N А09-9298/09).

Исключение по последним двум описанным основаниям еще раз подтверждает, что правило ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» является своеобразной санкцией для участника, ответственностью за его действия (бездействие), поскольку возможно ее применение наряду с дисциплинарной ответственностью к участнику как к работнику или исполнительному органу. Таким образом, суды предусматривают возможность применения к участнику двойной ответственности за одни и те же действия.

- в случае обращения участника общества в государственные органы или в суд в связи с действиями (бездействием) общества, его органов управления, участников такое обращение не может быть расценено как основание для исключения из общества, за исключением случаев, когда будет установлено, что участник намеренно сообщил при обращении недостоверную информацию (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.06.2010 г. и Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.03.2010 по делу N А33-14536/2009).

Такие обращения расцениваются судами как реализация права на защиту и не могут быть основаниями для исключения из общества. Однако, если требования необоснованны, госорганами сделаны выводы об отсутствии нарушений в деятельности общества по основаниям, изложенным участником, суд может сделать вывод о намеренной направленности таких обращений на причинение вреда обществу и признать исключение из общества обоснованным.

- неполная оплата участником доли в уставном капитале основанием для исключения из общества быть не может. В этом случае в качестве специального последствия бездействия участника законом предусмотрен переход неоплаченной части доли к обществу согласно п. 3 ст. 16 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 23.08.2010 по делу N A15-1859/2009).

- возможность исключения из общества не поставлена законом в зависимость от размера доли в уставном капитале.

Некоторые суды считают, что из смысла ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» вытекает невозможность исключения из общества участника, обладающего преобладающей долей в уставном капитале, поскольку это может привести к прекращению деятельности общества. Целью санкции в виде исключения является устранение из состава участников общества лица, которое своими действиями препятствует нормальной деятельности общества. Исключение мажоритарного участника приведет к прекращению деятельности общества, что противоречит назначению данной нормы. Поэтому такое исключение возможно только в том случае, когда участники общества в соответствии с его уставом не имеют права выхода из общества - для сохранения баланса интересов всех участников (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2010 N 15АП-2164/2010 по делу N А32-17895/2009).

Описанные выше примеры негативного влияния возможных действий участника на деятельность общества еще раз подтверждают важность детальной проработки дальнейшего взаимодействия участников и совместного принятия ими решений еще на стадии создания общества и разработки его Устава. Важно заранее максимально защититься и предотвратить возможность возникновения подобных патовых ситуаций. Ведь всегда проще предотвратить такую ситуацию, чем решать проблему после ее возникновения, получив дополнительно массу негативных последствий, создающих препятствия для развития бизнеса.

Исходя из описанных в проекте обзора дел, статья 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» - своеобразная санкция за причинение вреда и одновременно превентивная мера, предупреждающая негативные последствия для общества в будущем, направленная, в первую очередь, на защиту интересов самого общества и других его участников, поэтому нет разницы, каким образом причинен вред, важны сами последствия действий участника. Однако при этом всегда необходимо

Автор: Administrator
24.12.2012 15:00 -

учитывать индивидуальные особенности каждого конкретного дела. А также статус участника - так, при причинении вреда обществу в процессе осуществления деятельности участника в качестве работника либо по доверенности предусмотрена возможность применения иных мер, и применение данной нормы не всегда является обоснованным.

Обсудить материал с автором...

Коллектив Центра структурирования бизнеса и налоговой безопасности - taxCOACH