

Часть II. Общие соображения. // А. Сочнев. Специально для Банкир.Ру.

Продолжение. Начало: Безотзывные вклады. Раздумья в состоянии «раздвоения личности»

II . Общие соображения

Прежде чем мы начнем обсуждать вопросы, связанные с безотзывностью вкладов, приведем здесь для удобства читателя текст п.2 ст. 837 ГК РФ в действующей редакции:

«Статья 837. Виды вкладов

2. По договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Условие договора об отказе гражданина от права на получение вклада по первому требованию ничтожно»,

а также текст изменений в ст. 837 ГК РФ, предлагаемых законопроектом, внесенным в Государственную Думу:

«1. Пункт 2 статьи 837 изложить в следующей редакции:

«2. По договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных на иных условиях возврата, предусмотренных договором. Вклад, внесенный на условиях иных, чем возврат по первому требованию, может быть возвращен вкладчику до истечения срока либо до наступления иных обстоятельств, указанных в договоре

банковского вклада, только с согласия банка».

2. Дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. При заключении договора срочного вклада с условием отказа вкладчика от права на получение вклада по первому требованию банк обязан указать на наличие такого условия в рекламе, в приглашениях делать оферты, в офертах и документах, удостоверяющих заключение договора срочного вклада».

Законопроект предусматривает также внесение изменений в закон «О банках и банковской деятельности», но эти изменения носят производный и согласующий характер, чтобы устранить несоответствие названного закона и ГК РФ, а поэтому здесь не исследуются.

Приведенные фрагменты позволяют читателю сравнить действующие нормы с теми, которые предлагаются к изменению. Кроме того, нам придется к ним неоднократно апеллировать. А теперь вернемся к теме нашего обсуждения.

Почему же законодатель в действующем ГК РФ установил, что по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором?

Иногда в обоснование этого ссылаются на то, что вступлению в силу второй части ГК РФ предшествовало время «больших строек» финансовых пирамид и деятельности банка «Чара». Мое мнение - эти события повлияли больше на другие нормы ГК РФ, в частности, на ограничение круга субъектов, которым разрешено привлечение средств граждан во вклады, а не на обязанность банка выдать сумму вклада любого вида по первому требованию вкладчика.

По мнению автора, основная причина, по которой появилась норма, согласно которой по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее

часть по первому требованию гражданина, связана, прежде всего, с ликвидностью банковского вклада, а точнее, с его неликвидностью.

Существует множество финансовых инструментов, которые могут быть «сконструированы» таким образом, чтобы привлекать денежные средства, гарантируя при этом стопроцентную «срочность», т.е. не предполагающих досрочного предъявления требований к должнику. Не хотелось бы повторять банальности типа «Волга впадает в Каспийской море», но назовем хотя бы облигации и векселя. Эти инструменты, в отличие от вкладов, могут иметь какой-никакой рынок, тогда как банковские вклады находятся под покровом банковской тайны и делать их предметом торга, хотя бы оформляя договор цессии, вряд ли оправдано. К тому же в массовых масштабах это, скорее всего, невозможно. Даже не смотря на то, что ценообразование подобной сделки элементарно.

Тот аргумент, что гражданам непривычно и трудно иметь дело с финансовыми продуктами, отличными от банковских вкладов, не выдерживает никакой критики. Еще Козьма Прутков сказал: «Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, а потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий». Конечно, если народ держать «в темноте», то для него привычными будут только банковские вклады. Если же ему будут доступны и плоды просвещения рыночной экономики, то он при желании воспримет и акции, и фьючерсы, и опционы, не говоря уже о векселях и облигациях. По крайней мере, когда я работал с ценными бумагами, у меня было больше клиентов физических лиц, чем юридических лиц. Отчасти это объясняется тем, что в то время юридическим лицам было проще работать на бирже «напрямую» через московских брокеров, а не через промежуточное звено. А физическим лицам, поскольку Интернет-трейдинг еще не был развит, приходилось прибегать к нашим услугам.

Другое дело, выгодно ли банкам вводить в круг понятий своих клиентов информацию об иных финансовых инструментах, работа с которыми требует более высокой квалификации персонала, а возможно - автор не просчитывал - и бóльших трудозатрат. Стремление к простоте может быть похвальным, только не стоит намеренно упрощать себе жизнь за счет создания проблем для других.

Обязанность банка выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором, является условием обеспечения «абсолютной ликвидности» банковского вклада. Следует признать, что это обеспечивает и защитную - по отношению к вкладчику, как более слабой стороне в договоре, - функцию

рассматриваемой нами нормы. Предполагается, что специалистам банков гораздо привычнее хеджировать риски, нежели вкладчикам, хотя и среди вкладчиков попадаются продвинутые экземпляры.

«Абсолютная ликвидность» не ведет к нарушению банковской тайны, не требует создания какой-либо иной инфраструктуры, обеспечивающей ликвидность.

Очень часто в обоснование безотзывности вкладов можно услышать, что, мол, раньше не было системы страхования вкладов, но теперь, когда она создана, в выдаче срочных вкладов по первому требованию нет необходимости, поскольку эта система надежно защищает вкладчика. Такой аргумент, применительно к рассматриваемому нами вопросу, неуместен. Надежность и ликвидность - это два разных, хотя и связанных, понятия. Речь идет не об обеспеченности возврата вклада, а именно о ликвидности.

Кроме того, введение системы страхования вкладов - это «старый должок» самого законодателя. Его «за язык никто не тянул», но норма п.1 ст. 840 ГК РФ еще в первоначальной редакции 1996 года гласила:

«1. Банки обязаны обеспечивать возврат вкладов граждан путем обязательного страхования, а в предусмотренных законом случаях и иными способами.

Возврат вкладов граждан банком, в уставе которого более пятидесяти процентов акций или долей участия имеют Российская Федерация и (или) субъекты Российской Федерации, а также муниципальные образования, кроме того, гарантируются их субсидиарной ответственностью по требованиям вкладчика к банку в порядке, предусмотренном статьей 399 настоящего Кодекса».

И где же страховали вклады граждан те банки, которые «лопнули» в 1998 году?

Между прочим, автора всегда интересовали в договорах банковского вклада те пункты, в которых говорилось об обеспечении возврата вклада. Ни разу я не встречал упоминания о том, что вклады застрахованы. Обычно банки указывали, что возврат

Автор: Administrator
11.12.2012 19:32 -

вкладов граждан обеспечивается всеми активами банка, и только. А обязанность обеспечивать возврат вклада граждан путем обязательного страхования не выполнялась.

Автору могут возразить, что вносимое изменение не отменяет традиционные вклады. Дескать, пусть вкладчик те денежные средства, которые он отложил на «черный день», оформляет «традиционным» срочным вкладом, который он может снять по первому требованию. А те денежные средства, назовем их инвестиционными, которыми он готов рискнуть, но получить за риск больший процент, пусть вносит на срочный безотзывный вклад.

Что ж, рассмотрим и этот аргумент. С виду он выглядит достаточно логичным. Но только с виду.

Во-первых, действительно законодатель не отменяет традиционные вклады. Он отдает это на откуп банковскому сообществу. Но банковское сообщество не для того лоббирует этот закон, чтобы по-прежнему привлекать денежные средства с помощью традиционных вкладов. Да, какое-то время - это будет переходный период - традиционные вклады будут существовать наряду с вкладами безотзывными. Однако нетрудно прогнозировать, что безотзывные вклады будут вытеснять вклады традиционные, если поправка к п.2 ст. 837 ГК РФ будет принята.

Только не поймите автора превратно. Формально традиционные вклады могут продолжать свое существование, как пельмени в качестве дежурного блюда в какой-нибудь забегаловке; но банки постараются сделать их условия максимально непривлекательными. Иначе, за что боролись?

При обсуждении законопроекта его сторонники утверждают, что вкладчиков на безотзывные вклады будут заманивать более высокими процентными ставками. На самом деле ставки по безотзывным вкладам повышаться не будут; будут понижаться ставки по традиционным вкладам. Если к тому же банки захотят увеличить и сроки вкладов, то, по всей видимости, ставки по безотзывным вкладам будут стремиться к нижней, а не верхней границе конкурентного диапазона процентных ставок, чтобы уменьшить процентный риск. Страхование риска изменения процентных ставок, в какой бы форме оно не осуществлялось, всегда затратно. Применение плавающих процентных ставок при кредитовании для снижения процентного риска вряд ли будет с энтузиазмом

воспринято заемщиками. Все это еще более негативным образом скажется на ставках по традиционным вкладам.

И тогда встанет вопрос, а интересно ли вкладчику размещать денежные средства в коммерческих банках под такие низкие проценты. Может быть, стоит поискать другие способы вложения денежных средств, например, открытые паевые инвестиционные фонды (ПИФы)? Впрочем, можно вложиться и в интервальные - были бы деньги. К сожалению, а для банков к счастью, ПИФы очень плохо конкурируют с банками. Точнее, они совсем не конкурируют с банками за денежные средства населения. У них просто отсутствует необходимая для этого инфраструктура. Некоторые вкладчики, которые обслуживались в нашем банке, уже несколько лет назад основные свои средства перевели в ПИФы. Но у них была возможность бывать в столице и оформить там все документы. Те же вкладчики, которые были готовы «убежать» в ПИФы, не могут этого сделать только потому, что являются «невыездными», а агентская сеть ПИФов не сравнима с банковской инфраструктурой. Тем не менее, определенная тенденция увода крупных вкладов все-таки наблюдается. Крупным вкладчикам становятся неинтересны те ставки, которые предлагают коммерческие банки.

Во-вторых, не всегда интересно разбивать денежные средства на несколько вкладов. Почему? Понять нетрудно. Некоторые банки предлагают очень интересные вклады, для которых устанавливается определенный неснижаемый остаток, а суммами сверх этого остатка вкладчик может пользоваться по своему усмотрению. Он может вносить дополнительные денежные средства, снимать их с тем, чтобы остаток на счете все-таки превышал неснижаемую сумму. Причем проценты (и не маленькие, а, как правило, самые высокие!) начисляются на входящий остаток по основной процентной ставке. В то же время вклад, за исключением определенной неснижаемой суммы, работает как вклад до востребования. Очень удобно!

Учитывая, что размер неснижаемого остатка может представлять собой достаточно приличную сумму, некоторые вкладчики могут и «не наскрести» денег на несколько вкладов. Кроме того, им хотелось бы при необходимости или в случае опасности иметь возможность снять и сумму неснижаемого остатка.

Более того, автору известны случаи применения вкладчиками леввериджа для таких вкладов. Кто не знает, что это такое, поясню. Когда у вкладчика немного не хватает денег до неснижаемого остатка, он берет кредит в сумме, равной разнице между неснижаемым остатком по вкладу и имеющимися у него денежными средствами, после чего открывает интересующий его вклад. И хотя за кредит он платит проценты,

превышающие проценты по вкладу, но зато те деньги, которые он внес во вклад, в том числе и свои собственные, «работают» по более высокой ставке, чем та, которую он мог бы получать, открыв вклад другого вида. Тем самым вкладчик увеличивает свой доход. Принимая во внимание, что по таким вкладам проценты очень часто начисляются и причисляются к вкладу ежемесячно, вкладчик получает возможность достаточно быстро «отбить» сумму кредита, тем самым еще больше увеличивая свой доход.

Можно показать это в цифрах на условном примере.

Пусть у вкладчика имеется 90 000 рублей. Он может внести их на срок один год с выплатой процентов по концу срока в размере 10% годовых. Кроме того, в банке имеется вклад с неснижаемым остатком в размере 100 000 рублей, по которому ежемесячно начисляются и причисляются проценты из расчета 12% годовых. Сверх неснижаемого остатка вкладчик может вносить денежные средства, а также и снимать их. Однако у вкладчика для открытия такого вклада не хватает 10 000 рублей. Он берет кредит на такую сумму сроком на один год под 24% годовых (предположим, что возврат суммы кредита по концу срока).

В конце первого месяца вкладчику будут начислены проценты в размере 1 000 рублей, из которых он уплатит 200 рублей процентов за кредит, (если расчет вести не по количеству дней, а помесечно). В принципе, оставшиеся 800 рублей вкладчик может оставить во вкладе, тогда на них тоже будут начисляться проценты, но мы для простоты счета будем считать, что он их снимает. Таким образом, за год он получит 12 000 рублей процентов по вкладу и уплатит 2400 рублей процентов по кредиту. В результате после возврата кредитных 10 000 рублей у вкладчика будет 99 600 рублей, тогда как по вкладу первого вида он бы имел в конце года 99 000 рублей. Разница 600 рублей. Пустячок, а приятно. При сложных процентах разница была бы еще больше.

В-третьих, инвестиционные средства часто превышают сто тысяч рублей. Следовательно, вкладчик должен будет разбивать эту сумму на доли, не превышающие сто тысяч рублей и открывать вклады в разных банках. «Рыскание» по разным банкам хоть и оправдано с точки зрения диверсификации и повышения надежности вложений, но неоправданно с точки зрения потерь времени. А время, как известно, - деньги.

Хотелось бы обратить внимание читателя еще на один момент. Он связан с тем, что, согласно предлагаемому законопроекту, вклад, внесенный на условиях иных, чем

возврат по первому требованию, может быть возвращен вкладчику до истечения срока либо до наступления иных обстоятельств, указанных в договоре банковского вклада, только с согласия банка.

Кажется, неплохая норма: вроде как банк и по безотзывным вкладам может к вкладчику лицом повернуться! И повернется, причем не исключено, что за определенную мзду для лица, уполномоченного на принятие решения о выдаче вклада. Надеюсь, читателю не надо объяснять, что размеры этой мзды в договоре указаны не будут, поскольку взиматься она будет не по договору, а, так сказать, в порядке вымогательства за принятие положительного решения о выдаче вклада.

Нет, конечно, своим да нашим или нужным людям разрешение будет даваться и на безвозмездной основе. Автор говорит только о потенциальной возможности мздоимства, закладываемой на законодательном уровне. Это как «откаты», которые, как знает история, имели место при выдаче кредитов. Собственно говоря, кредитные комитеты и создавались с целью в какой-то мере блокировать подобные злоупотребления. Не пришлось бы и комитеты по выдаче безотзывных вкладов создавать. Это ж, сколько времени «в сезон» у банковских специалистов на это будет уходить!

Продолжение следует.