

Долгое время чиновники считали, что даже если есть постановление об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания, дебиторская задолженность не может быть безнадежной. Мол, все равно должен пройти срок исковой давности, ведь компания в принципе может обратиться за взысканием еще раз. Соответственно чиновники не позволяли включать такой долг во внебюджетные расходы (письмо Минфина России от 06.02.07 № 03-03-07/2). Были и судебные решения, подтверждающие эту точку зрения (например, постановления федеральных арбитражных судов Западно-Сибирского округа от 05.11.08 № Ф04-6742/2008(15365-А46-40), Уральского округа от 11.03.08 № Ф09-1254/08-С2).

Однако в большинстве случаев судьи признавали обоснованным включение в состав внебюджетных расходов «дебиторки», которая списана на основании акта судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания (постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.01.09 № А33-16180/06-Ф02-6655/2008, определения ВАС РФ от 13.03.08 № 1138/08, от 20.02.07 № 1599/07).

Вероятно, именно под влиянием арбитражной практики официальная позиция Минфина недавно изменилась. Чиновники больше не спорят с тем, что постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа подтверждает нереальность взыскания долга (письма Минфина России от 25.11.08 № 03-03-06/2/158, от 30.03.09 № 03-03-06/1/199).